**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-02 от 25 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**А.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката А.А.А., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя Ч.Т.Д., при участии ее представителя — Д.И.Н., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката А.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

16.09.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ч.Т.Д. в отношении адвоката А.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 19.05.2019г. она заключила соглашение с адвокатами в интересах своего супруга Г.К.В., на его защиту в уголовном судопроизводстве. Адвокаты ни разу не явились в СИЗО для беседы с подзащитным, позицию защиты не обсуждали, в результате чего было упущено время. Это повлекло расторжение соглашения с адвокатами. Только после этого адвокаты явились к подзащитному в СИЗО «за его подписью». Соглашением предусмотрено вознаграждение по 10 000 рублей каждому из адвокатов. Финансовые документы заявителю не выдавались.

23.09.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

21.10.2019г. адвокату А.А.А. был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3210 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 23.10.2019г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

29.10.2019г. Квалификационной комиссией рассмотрение дисциплинарного производства было отложено.

25.11.2019г. заявителем представлены возражения относительно объяснения адвоката.

26.11.2019г. представитель заявителя — Д.И.Н. в заседание Комиссии явился, поддержал доводы жалобы и возражений.

26.11.2019г. адвокат А.А.А. в заседание Комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

26.11.2019г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката А.А.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ч.Т.Д.

17.12.2019г. заявителем представлено заявление о несогласии с заключением Комиссии.

25.12.2019г. адвокат А.А.А. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

25.12.2019г. заявитель Ч.Т.Д. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом. Ее представитель — Д.И.Н. в заседание Совета явился, поддержал доводы письменного несогласия с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения сторон, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката А.А.А. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку часть доводов жалобы заявлены ненадлежащим лицом применительно к п.61 КПЭА, а объяснения адвоката не опровергнуты представленными сторонами доказательствами.

Совет скептически оценивает достоверность указанного в соглашении размера вознаграждения в соотношении с предметом соглашения и обстоятельствами конкретного уголовного дела, но констатирует гражданско-правовой риск доверителя при оформлении письменной формы соглашения на несоответствующих действительности условиях в части размера вознаграждения.

Совет отмечает также необоснованность предъявления доверителем, заключившим соглашение об оказании юридической помощи назначенному им лицу, претензий по качеству и объему юридической помощи в отсутствие претензий со стороны лица, которому она оказывается. Отклонение жалобы заявителя в данной части не лишает лицо, которому должна была оказываться юридическая помощь, права обратиться с соответствующей жалобой от своего имени.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.